

Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły/placówki, siedziba: **Technikum nr 2 w Gliwicach w Górnośląskim Centrum Edukacyjnym im. Marii Skłodowskiej-Curie w Gliwicach ul. Okrzei 20, 44-100 Gliwice**
2. Imię i nazwisko dyrektora: **Bogumiła Kluszczyńska**
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: **Śląski Kurator Oświaty, 40-024 Katowice, ul. Powstańców 41a**
4. Imię i nazwisko kontrolującego: [REDAKTOWANE]
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: **23 marca 2022 r., DK-GL.5533.2.37.2022**
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: **24 marca 2022 r.**
7. Tematyka kontroli: **rekrutacja, udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniom oraz współpraca z rodzicami**
8. Czynności kontrolne:
  - rozmowa z wicedyrektorem szkoły;
  - analiza dokumentacji: „Statutu Technikum nr 2 w Górnośląskim Centrum Edukacyjnym im. Marii Skłodowskiej-Curie w Gliwicach”, „Regulaminu Rady Rodziców przy Górnośląskim Centrum Edukacyjnym w Gliwicach”, dokumentacji związanej z procesem rekrutacji do szkoły, w tym wniosków o przyjęcie do szkoły, protokołu komisji rekrutacyjnej, list kandydatów zakwalifikowanych i niezakwalifikowanych do szkoły, listy osób przyjętych do szkoły, a także protokołów, notatek służbowych oraz korespondencji i innych dokumentów związanych ze sprawą.

9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrolę doraźną w Technikum nr 2 w Gliwicach przeprowadzono 24 marca 2022 r. w obecności Pani [REDAKTOWANE] – wicedyrektora szkoły na polecenie Śląskiego Kuratora Oświaty w związku z informacją otrzymaną od rodzica uczennicy odnośnie ewentualnych nieprawidłowości w procesie rekrutacji do szkoły, w zakresie udzielania uczennicy pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz w zakresie współpracy szkoły z rodzicami uczennicy.

Rodzic we wniosku skierowanym do kuratora oświaty zwrócił się m.in. o zweryfikowanie:

- 1) „czy placówka oświatowa była w posiadaniu wiedzy, iż prawomocną decyzją sądu matka uczennicy nie posiada uprawnień w zakresie decyzji o wyborze kierunku edukacji małoletniej?”;
- 2) „czy matka uczennicy złożyła dodatkowe oświadczenia uprawdopodobniające brak podpisu ojca na wniosku o przyjęcie do szkoły ponadpodstawowej?”;
- 3) „czy komisja rekrutacyjna placówki oświatowej skorzystała z uprawnień potwierdzania okoliczności wskazanych w oświadczeniu matki, w tym przyjęcia na wniosek o przyjęcie do szkoły, bez zgody rodzica uprawnionego (przyjęto wniosek z jedynie z podpisem matki uczennicy)?”;
- 4) „czy wobec wejścia w posiadanie wiedzy o zaistniałych nieprawidłowościach, co zaistniało w dn. 25 sierpnia 2021 r placówka oświatowa przeprowadziła wewnętrzne postępowanie wyjaśniające w przedmiotowej sprawie? Jeśli tak, to jakie czynności podjęto i z jakim trwałym skutkiem?”;
- 5) czy wniosek o postępowanie wyjaśniające z dnia 14 września 2021 r., wobec nieprawidłowości, które miały miejsce w Technikum nr 2 w Gliwicach w Górnośląskim Centrum Edukacyjnym im. Marii Skłodowskiej-Curie, 44-100 Gliwice, ul. Okrzei 20, został rozpatrzony prawidłowo?
- 6) „czy nie doszło do niedopełnienia obowiązków przez funkcjonariusza publicznego (lub z ostrożności przekroczenia uprawnień) w osobie dyrektora szkoły, wobec niepowiadomienia organów ścigania o możliwości popełnienia oszustwa, fałszowania dokumentów oraz złożenia fałszywego oświadczenia przez matkę uczennicy na wniosku o przyjęcie do szkoły uczennicy [redacted], wniosku z dnia 18 czerwca 2021 r.?”;
- 7) czy szkoła przeprowadziła ponowne posiedzenie komisji kwalifikacyjnej, wobec zaistniałej wady prawnej, polegającej na przyjęciu do szkoły z wniosku osoby nieuprawnionej do tego działania (zgodnie z prawomocnym wyrokiem sądu), czy skierowała uczennicę na ponowne badania lekarza medycyny pracy kwalifikujące do nauki związanej z niebezpiecznymi substancjami (wobec nie uwzględnienia zdiagnozowanych zaburzeń psychicznych uczennicy)?;
- 8) „czy pedagog szkolny przyjął dokumentację dotyczącą problemów dziecka oferowaną przez rodzica wyznaczonego przez sąd do opieki? Czy uczennica jest objęta stałą opieką pedagogiczną ze względu na swoje aktualne dysfunkcje?”;
- 9) „w jaki sposób szkoła zabezpieczyła prawo rodzica wyznaczonego przez sąd do możliwości pełnego uczestnictwa w życiu szkolnym dziecka, z wykluczeniem

działań dyfamacyjnych i szkodnictwa społecznego realizowanego przez matkę uprowadzonego dziecka?”.

W toku kontroli, na podstawie udostępnionej kontrolującemu dokumentacji, ustalono, że 18 czerwca 2021 r. o godz. 11:50 Pani [redacted] – matka uczennicy [redacted] – złożyła w szkole „Wniosek o przyjęcie kandydata do szkoły ponadpodstawowej” o numerze 144509, w którym na pierwszym miejscu listy preferencji wskazano oddział 1d/A w zawodzie technika analityka. Wniosek ten był rozpatrywany przez powołaną przez dyrektora szkoły zarządzeniem nr 13/2020/2021 z 27 kwietnia 2021 r. komisję rekrutacyjną, której przewodniczącą była Pani [redacted]. Posiedzenie komisji rekrutacyjnej odbyło się 2 sierpnia 2021 r., zgodnie z ustalonymi przez Ministra Edukacji i Nauki, na podstawie § 11baa ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie szczególnych rozwiązań w okresie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 (Dz. U. z 2020 r. poz. 493 z późn. zm.), terminami. Na podstawie list kandydatów zakwalifikowanych i niezakwalifikowanych, które stanowiły załączniki do protokołu oraz na podstawie zgody organu prowadzącego na utworzenie dodatkowego oddziału komisja ustaliła listy kandydatów przyjętych i nieprzyjętych, które ogłoszono tego samego dnia, m.in. na stronie internetowej szkoły. Zgodnie z udostępnionymi kontrolującemu listami kandydatów zakwalifikowanych i przyjętych do szkoły, [redacted] została zakwalifikowana i przyjęta do Technikum nr 2 w Górnośląskim Centrum Edukacyjnym im. Marii Skłodowskiej-Curie w Gliwicach do oddziału 1d/A w zawodzie technik analityk. Uczennica przedstawiła zaświadczenie specjalisty z zakresu medycyny pracy o braku przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania i pobierania praktycznej nauki zawodu w zawodzie technik analityk. Zaświadczenie lekarskie udostępnione kontrolującemu nie jest opatrzone datą, jednak wedle oświadczenia wicedyrektora Pani [redacted] badania zostały przeprowadzone 20 sierpnia 2021 r.

25 sierpnia 2021 r. ojciec przyjętej do szkoły kandydatki otrzymał wgląd do wniosku o przyjęcie kandydatki – jego córki – do szkoły. Ojciec kandydatki przyjętej do szkoły dostarczył również wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach I Wydziału Cywilnego z dnia 30 października 2017 r. o sygnaturze akt I RC 852/15, w którym określono m.in., że „wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnimi dziećmi stron:

(...) powierza się pozwanemu, ograniczając władzę rodzicielską powódki do współdecydowania o istotnych sprawach dzieci takich jak wyjazd zagranicę”, a także wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach V Wydziału Cywilnego z 3 września 2019 r. o sygnaturze akt V ACa 176/18, w

którym zmieniono zaskarżony wyrok (o sygnaturze akt I RC 852/15) tylko w zakresie uregulowania kontaktów powódki z małoletnimi dziećmi. Ojciec przyjętej do szkoły kandydatki na wniosku o przyjęcie kandydatki do szkoły ponadpodstawowej złożył odrębną adnotację, iż „zgadza się jako prawny opiekun na realizację nauki córki w Technikum nr 2 w Gliwicach”. Dodatkowo ojciec przyjętej do szkoły kandydatki podał swoje dane teadresowe do kontaktu ze szkołą, ponieważ stwierdził, że podane przez matkę kandydatki we wniosku, o którym mowa powyżej, jego dane teadresowe „nie były prawdziwe”.

28 września 2021 r. w związku ze złożonym przez ojca uczennicy „wnioskiem o wszczęcie postępowania wyjaśniającego za powiadomieniem Śląskiego Kuratorium Oświaty” za pośrednictwem Górnośląskiego Centrum Edukacyjnego im. Marii Skłodowskiej-Curie w Gliwicach, Pani dyrektor [redacted] poinformowała wnioskodawcę drogą elektroniczną, iż „zgodnie z postępowaniem rekrutacyjnym do Technikum nr 2 w Górnośląskim Centrum Edukacyjnym w Gliwicach wniosek o przyjęcie kandydata do szkoły ponadpodstawowej Pana córki [redacted] został złożony w dniu 18 czerwca 2021 r. Wniosek zawierający oświadczenie rodzica o prawdziwości danych zgodnych ze stanem faktycznym i świadomości odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia został podpisany przez kandydata i matkę Panią [redacted]. Na podstawie § 11baa ust.1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie szczególnych rozwiązań w okresie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 (Dz. U. poz. 493 z późn. zm.) ogłoszono terminy postępowania rekrutacyjnego (...), w których jest mowa o złożeniu wniosku o przyjęcie do szkoły ponadpodstawowej podpisanego przez co najmniej jednego rodzica/prawnego opiekuna. Wobec powyższego Komisja Rekrutacyjna powołana przez Dyrektora Górnośląskiego Centrum Edukacyjnego w Gliwicach nie dopatrzyła się błędów w złożonym wniosku”.

W toku kontroli Pani wicedyrektor [redacted] wyjaśniła, że: „nie mieli podstaw do powiadomienia organów ścigania, ponieważ rodzic oświadczył, że podane dane są zgodne ze stanem faktycznym. Wniosek składała matka uczennicy. 25 sierpnia 2021 r. ojciec uczennicy przyszedł do szkoły i oświadczył, że *zgadza się jako prawny opiekun na realizację nauki córki w Technikum nr 2*, jednocześnie zakwestionował swoje dane teadresowe podane przez matkę uczennicy i podał właściwe. Szkoła miała tylko dwa oświadczenia rodziców uczennicy, z których jedno twierdziło, że dane są nieprawidłowe. Jeżeli ojciec uczennicy miał wiedzę, że podane dane spełniają warunek złożenia przez matkę uczennicy fałszywego oświadczenia to powinien był poinformować o tym fakcie właściwe służby”.

Zgodnie z listami obecności w spotkaniach z rodzicami 20 września 2021 r., 10 listopada 2021 r. i 15 grudnia 2021 r. uczestniczył zarówno Pan [redacted] – ojciec uczennicy, jak i Pani [redacted] – matka uczennicy.

Zgodnie z notatką służbową z 11 października 2021 r. sporządzoną przez Panią [redacted], „na zebraniu 20 września 2021 r. obecnych było 25 rodziców uczniów klasy 1d Technikum nr 2 (...). W zebraniu uczestniczyli oboje rodzice uczennicy (...). Jednym z punktów poruszanych podczas zebrania z rodzicami był wybór trójki klasowej. Wśród wyłonionych kandydatów do tej funkcji znalazł się Pan [redacted]. W sprawie tej kandydatury na forum klasy wypowiedziała się Pani [redacted] i zanegowała zasadność tej kandydatury. W odpowiedzi na zadane przez rodziców pytanie dlaczego? Odpowiedziała, że jest to nieodpowiednia kandydatura. Po czym rodzice zaproponowali inną kandydaturę, która została przez ogół przyjęta”. Z notatki nie wynika czy ostatecznie kandydatura ojca uczennicy została poddana pod głosowanie. Wicedyrektor szkoły wyjaśnił jednak, że „rada rodziców sama wybiera swoją reprezentację”, zaś „ojciec dziecka nie uzyskał wymaganej liczby głosów do zarządu rady oddziałowej”. Taki tryb postępowania z kolei jest zgodny z „Regulaminem Rady Rodziców przy Górnośląskim Centrum Edukacyjnym w Gliwicach” uchwalonym przez radę rodziców 4 października 2021 r.

27 września 2021 r. w szkole odbyło się spotkanie dotyczące sytuacji szkolnej i rodzinnej uczennicy [redacted], w którym, zgodnie z notatką służbową ze spotkania, uczestniczyli: Pani [redacted] – dyrektor szkoły, Pani [redacted] – wicedyrektor szkoły, Pani [redacted] – wychowawca oddziału 1d/A, Pani [redacted] – pedagog szkolny, Pan [redacted] – ojciec uczennicy. W trakcie spotkania rodzic sformułował następujące oczekiwania wobec szkoły: „(...) respektowania prawa (możliwości uczestnictwa w zebraniach, rodzice (...) będą spotykać się z wychowawcą oddzielnie), udział córki w zajęciach wychowania do życia w rodzinie (...), rzetelność wpisów do e-dziennika (obecności, nieobecności na zajęciach)”. Ojciec zaznaczył, że nieobecności uczennicy będą usprawiedliwiane przez niego, „natomiast matka będzie przekazywać usprawiedliwienia lekarskie”, zaś w przypadku „złego samopoczucia” uczennicy, według wniosku ojca, ma to zostać zgłoszone pedagogom, a informacje o tym mają zostać przekazane do niego. Uczennicę odbierać ze szkoły w takiej sytuacji ma natomiast poinformowana o tym matka uczennicy.

Wicedyrektor szkoły wyjaśniła, że „ojciec uczennicy ma dostęp do dziennika elektronicznego, jak wszyscy inni rodzice, jest wpisany do e-dziennika jako rodzic uczennicy. Uczestniczy w zebraniach rodzicielskich, zarówno stacjonarnych, jak i online. Jeżeli ojciec

Pani wicedyrektor wyjaśniła również, że „szkoła otrzymała wyrok sądu o sygnaturze akt I RC 852/15 od ojca uczennicy 25 sierpnia 2021 r. Wniosek o przyjęcie do szkoły matka uczennicy złożyła 18 czerwca 2021 r. Lista kandydatów przyjętych do szkoły została ogłoszona 2 sierpnia 2021 r. Szkoła nie była zobowiązana do przeprowadzenia ponownego posiedzenia komisji kwalifikacyjnej ani do skierowania uczennicy na ponowne badania z zakresu medycyny pracy. Dyrekcja nie jest uprawniona do podważania zaświadczeń lekarskich”. Zgodnie z oświadczeniem wicedyrektora, „w wyroku ograniczono matce uczennicy władzę rodzicielską do *współdecydowania o istotnych sprawach dzieci*. Nie wyklucza to jednoosobowej reprezentacji rodzica, a dyrektor szkoły nie jest organem uprawnionym do badania zakresu władzy rodzicielskiej rodziców”.

Ponadto Pani wicedyrektor wyjaśniła, że „szkoła nie była w posiadaniu wiedzy, iż *prawomocną decyzją sądu matka uczennicy nie posiada uprawnień w zakresie decyzji o wyborze kierunku edukacji małoletniej*. W posiadanie takiej informacji szkoła weszła dopiero po dostarczeniu kopii wyroku przez ojca dziecka w dniu 25 sierpnia 2021 r.”. Pani wicedyrektor wyjaśniła, że matka uczennicy nie złożyła także „żadnych dodatkowych oświadczeń uprawdopodobniających brak podpisu ojca na wniosku o przyjęcie do szkoły ponadpodstawowej, ponieważ do reprezentacji dziecka wystarczający jest podpis jednego z rodziców”.

Zgodnie z wyjaśnieniem Pani wicedyrektor, „komisja rekrutacyjna nie skorzystała z uprawnienia do potwierdzenia okoliczności wskazanych w oświadczeniu matki, w tym przyjęcia wniosku o przyjęcie do szkoły, bez zgody rodzica uprawnionego, gdyż nie była do tego zobligowana”. Pani wicedyrektor oświadczyła również, że „dyrekcja szkoły nie przeprowadziła żadnego wewnętrznego postępowania wyjaśniającego w sprawie rzekomych nieprawidłowości, gdyż nie było takich nieprawidłowości. Do tej pory nie było też problemów z uczennicą i nie trzeba było wzywać rodzica do szkoły”.

4 września 2021 r. ojciec uczennicy skierował do dyrekcji Technikum nr 2 w Gliwicach pismo, w którym potwierdził uzyskanie dostępu do dziennika elektronicznego, poprosił o zmianę swoich danych teleadresowych, przekazał dane osobowe kuratora zawodowego sprawującego nadzór nad córką, a także zawnioskował o to, by w przypadku wystąpienia ewentualnych nieprawidłowości na terenie szkoły związanych z jego córką, w przypadku zaistnienia konieczności usprawiedliwienia nieobecności córki, konsultacji dotyczących wsparcia pedagogicznego dla jego córki czy konieczności podjęcia innych działań, kontaktować się wyłącznie z nim jako prawnym opiekunem.

kontaktuje się z wychowawcą czy pedagogiem udzielana jest mu pełna informacja o przebiegu edukacji dziecka. 27 września 2021 r. odbyło się spotkanie dyrekcji z Panem [redacted]. W spotkaniu uczestniczyli jeszcze wychowawczynie dziecka – Pani [redacted], pedagog szkolny – [redacted]. W trakcie spotkania rozpoznano oczekiwania rodzica. Szkoła stosuje się do wypracowanych w trakcie spotkania ustaleń. Sposób usprawiedliwiania nieobecności uczennicy został ustalony wspólnie z ojcem dziecka i jest stosowany w szkole”.

21 października 2021 r. Pani [redacted] – pedagog szkolny – odpowiedziała na korespondencję ojca uczennicy i poinformowała go, że 8 października 2021 r. jego córka brała udział w zajęciach integracyjnych (zgodnie z wyjaśnieniem wicedyrektora – razem z klasą w ramach realizacji programu wychowawczo-profilaktycznego) i „została poinformowana o możliwości korzystania z pomocy psychologiczno-pedagogicznej”.

Wicedyrektor Pani [redacted] oświadczyła, że „do szkoły nie wpłynęła do tej pory żadna opinia poradni psychologiczno-pedagogicznej ani orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego. Uczennica nie jest objęta pomocą psychologiczno-pedagogiczną w szkole, ponieważ nikt o takową nie wnioskował. Należy też zauważyć, że w takim przypadku byłaby też potrzebna zgoda rodzica/opiekuna prawnego, gdyż pomoc psychologiczno-pedagogiczna jest dobrowolna”. Pani pedagog [redacted] oświadczyła, że „żadne dokumenty nie wpłynęły do szkoły, nie odmówiła też ich przyjęcia”. Pani pedagog I [redacted] także oświadczyła, że „żadne dokumenty nie wpłynęły do szkoły, nie odmówiła też ich przyjęcia”.

Zgodnie z treścią art. 97 § 1 ustawy z 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1359 ze zm.), jeżeli władza rodzicielska przysługuje obojgu rodzicom, każde z nich jest obowiązane i uprawnione do jej wykonywania, jednakże o istotnych sprawach dziecka rodzice rozstrzygają wspólnie. W przypadku braku porozumienia między nimi rozstrzyga sąd opiekuńczy, zgodnie z art. 97 § 2 ww. ustawy. Kwestia ustalenia miejsca zamieszkania dziecka, jak i w związku z tym spełniania obowiązku nauki, bez wątpienia jest sprawą ważką i istotną w życiu dziecka. Na podstawie art. 98 § 1 zdanie drugie przywołanej powyżej ustawy, jeżeli dziecko pozostaje pod władzą rodzicielską obojga rodziców, każde z nich może działać samodzielnie jako przedstawiciel ustawowy dziecka. Dyspozycji zawartej w art. 97 § 2 ustawy z 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1359 ze zm.) nie należy rozumieć w ten sposób, że w istotnych sprawach dotyczących dziecka wyłączona jest zasada samodzielnej reprezentacji dziecka przez każde z rodziców. Także w istotnych sprawach wystarcza jednoosobowa reprezentacja. Przepis art. 97 § 2 ww. ustawy znajduje natomiast zastosowanie, jeżeli między rodzicami powstanie spór, co do istotnej

sprawy dotyczącej dziecka. Zastosowany w powyższym przepisie zwrot „rodzice rozstrzygają wspólnie” wskazuje, że nie chodzi o wspólną reprezentację tylko o rozstrzygnięcie sporu, co do istotnej czynności dotyczącej dziecka<sup>1</sup>. W związku z tym oświadczenia woli w imieniu rodziców odnośnie istotnych spraw dziecka może składać jeden rodzic, ale pod warunkiem, że rodzice są zgodni, co do treści oświadczenia i nie występuje między nimi spór. Natomiast jeżeli taki spór wystąpi decyzję o wyborze szkoły podejmie sąd opiekuńczy, na podstawie art. 97 § 2 przywołanej powyżej ustawy. W niniejszej sprawie władza rodzicielska matki została ograniczona do współdecydowania o istotnych sprawach dziecka (art. 107 § 2 ww. ustawy). W związku z tym matka nie mogła samodzielnie decydować o tym do której szkoły będzie chodziło jej dziecko, ponieważ z charakteru współdecydowania o istotnych sprawach dziecka wynika konieczność wyrażenia zgody przez ojca, jednakże dyrektor szkoły nie jest organem uprawnionym do badania zakresu władzy rodzicielskiej rodziców ani badania zgodności składanych przez nich oświadczeń, podobnie zresztą jak i kurator oświaty jako organ nadzoru pedagogicznego. Dyrektor szkoły podejmuje tylko decyzje przewidziane prawem, mieszczące się w jego kompetencji. Jeżeli do szkoły zapisuje dziecko rodzic o ograniczonej władzy rodzicielskiej, wówczas należy uznać, że jest to działanie prawnie nieskuteczne. W tym przypadku zgoda taka została jednak ostatecznie przez ojca wyrażona.

Pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń w postępowaniu rekrutacyjnym składa się oświadczenia, o których mowa w art. 150 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082). Nie podlega jej więc każde oświadczenie rodzica. W postępowaniu rekrutacyjnym oświadczenie pod takim rygorem składa się, gdy dotyczy ono wielodzietności rodziny kandydata, dochodu na osobę w rodzinie kandydata, samotnego wychowywania dziecka oraz niewychowywania go wspólnie z drugim rodzicem, zgodnie z art. 150 ust. 2 i ust. 6 ustawy z 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082). W postępowaniu rekrutacyjnym nie składa się oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej na przykład o tym, że jest się uprawnionym do złożenia wniosku rekrutacyjnego lub o przysługiwaniu czy zakresie władzy rodzicielskiej, o miejscu zamieszkania dziecka, itp.

Należy także zauważyć, że w szkołach, na podstawie art. 44b ust. 5 i art. 44e ust. 2 ustawy z 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2021 r. poz. 1915) oceny są jawne dla ucznia szkoły dla dzieci lub młodzieży oraz dla jego rodziców, zaś ocenianie ma na celu informowanie o poziomie osiągnięć edukacyjnych ucznia i jego zachowaniu oraz o postępach i trudnościach w tym zakresie. W konsekwencji oceny i informacje o zachowaniu są

<sup>1</sup> G. Jędrejek [w:] *Kodeks rodzinny i opiekuńczy. Komentarz aktualizowany*, Gdańsk 2019, art. 97.



jawne także dla rodzica ucznia szkoły dla dzieci lub młodzieży, gdy jego władza rodzicielska została ograniczona (np. do współdecydowania o niektórych istotnych sprawach dziecka), ale jednocześnie rodzic nie został wyraźnie pozbawiony prawa do zasięgnięcia informacji w tym zakresie. Skoro więc władza rodzicielska matki została ograniczona do współdecydowania o istotnych sprawach dziecka takich jak wyjazd zagranicę, ale jednocześnie wyraźnie sąd nie pozbawił jej prawa do zasięgnięcia informacji o sytuacji szkolnej i ocenach, rodzic ma te uprawnienia.

10. Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli:

- 1) Analiza udostępnionej kontrolującemu dokumentacji potwierdza, że dotychczasowe kontakty z rodzicami uczennicy [redacted], dotyczące informowania rodziców o postępach i trudnościach w nauce i zachowaniu ucznia, kontaktów z rodzicami (prawnymi opiekunami), usprawiedliwiania nieobecności ucznia, odbywały się zgodnie z przepisami określonymi w § 21-23 „Statutu Technikum nr 2 w Górnośląskim Centrum Edukacyjnym im. Marii Skłodowskiej-Curie w Gliwicach”, a także zgodnie z ustaleniami ze spotkania z ojcem uczennicy z 27 września 2021 r.
- 2) Postępowanie rekrutacyjne do szkoły przeprowadziła komisja rekrutacyjna powołana przez dyrektora szkoły. Dyrektor wyznaczył przewodniczącego komisji rekrutacyjnej. Komisja rekrutacyjna w szczególności: ustaliła wyniki postępowania rekrutacyjnego i podała do publicznej wiadomości listy kandydatów zakwalifikowanych i kandydatów niezakwalifikowanych, ustaliła i podała do publicznej wiadomości listy kandydatów przyjętych i kandydatów nieprzyjętych, sporządziła protokół postępowania rekrutacyjnego, zgodnie z art. 157 i 158 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082).
- 3) Rodzic, który złożył wniosek o przyjęcie kandydata do szkoły ponadpodstawowej nie był zobligowany dołączyć do wspomnianego wniosku prawomocnego wyroku sądu rodzinnego orzekającego rozwód lub separację, zgodnie z art. 150 ust. 2 pkt 1 lit. c ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082), ponieważ nie wskazał we wniosku okoliczności samotnego wychowywania kandydata w rodzinie. Za osobę samotnie wychowującą dziecko uważa się bowiem osobę rozwiedzioną, która nie wychowuje dziecka wspólnie z jego rodzicem. Jeżeli każdy rodzic jest zaangażowany w proces wychowawczy dziecka to oznacza to, że dziecko wychowywane jest wspólnie.

- 4) Zgodnie z art. 130 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082), postępowanie rekrutacyjne jest prowadzone na wniosek rodzica kandydata lub na wniosek kandydata pełnoletniego, o którym mowa w art. 149 przywołanej powyżej ustawy. Wobec powyższego należy stwierdzić, że postępowanie rekrutacyjne mogło być prowadzone na wniosek tylko jednego z rodziców kandydata. Przy braku zgody obojga rodziców, którym przysługuje władza rodzicielska nad dzieckiem, dyrektor szkoły nie mógł jednak przyjąć dziecka do szkoły, po tym jak dowiedział się o takiej okoliczności. W takim przypadku dyrektor mógł przyjąć dziecko do szkoły, jeżeli sąd rodzinny wydałby odpowiednie zarządzenie w tym zakresie. Należy jednak zauważyć, że w opisywanym przypadku 25 sierpnia 2021 r. ojciec kandydatki potwierdził, że wyraża zgodę „na realizację nauki córki w Technikum nr 2 w Gliwicach”, dlatego też dyrektor szkoły mógł przyjąć kandydatkę do szkoły.
- 5) Przewodniczący komisji rekrutacyjnej nie zażądał dokumentów potwierdzających okoliczności zawarte w oświadczeniach, o których mowa w art. 150 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082), w terminie wyznaczonym przez przewodniczącego, ani nie zwrócił się do wójta (burmistrza, prezydenta miasta) właściwego ze względu na miejsce zamieszkania kandydata o potwierdzenie tych okoliczności, ponieważ, zgodnie z art. 150 ust. 7 ww. ustawy, przewodniczący może żądać dokumentów, o których mowa powyżej, lub zwrócić się do wójta (burmistrza, prezydenta miasta) właściwego ze względu na miejsce zamieszkania kandydata o potwierdzenie okoliczności, o których mowa powyżej, ale nie jest do tego zobligowany. Jest to uprawnienie przewodniczącego komisji rekrutacyjnej.
- 6) Potrzeba objęcia ucznia pomocą psychologiczno-pedagogiczną w szkole, zgodnie z § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1280), wynika w szczególności: z niepełnosprawności, z niedostosowania społecznego, z zagrożenia niedostosowaniem społecznym, z zaburzeń zachowania lub emocji, ze szczególnych uzdolnień, ze specyficznych trudności w uczeniu się, z deficytów kompetencji i zaburzeń sprawności językowych, z choroby przewlekłej, z sytuacji kryzysowych lub traumatycznych, z niepowodzeń edukacyjnych, z zaniedbań środowiskowych związanych z sytuacją bytową ucznia i jego rodziny, sposobem spędzania czasu wolnego i kontaktami środowiskowymi z trudnościami adaptacyjnymi związanymi z różnicami kulturowymi lub ze zmianą środowiska edukacyjnego, w tym związanymi

z wcześniejszym kształceniem za granicą. Wedle oświadczenia wicedyrektora szkoły w tym przypadku nie zaszła żadna z powyższych okoliczności. Pomoc psychologiczno-pedagogiczna w szkole, zgodnie z § 5 pkt 1-13 ww. rozporządzenia, udzielana jest z inicjatywy: ucznia, rodziców ucznia, dyrektora szkoły, nauczyciela, wychowawcy grupy wychowawczej lub specjalisty, prowadzących zajęcia z uczniem, pielęgniarki środowiska nauczania i wychowania lub higienistki szkolnej, poradni, asystenta edukacji romskiej, pomocy nauczyciela, pracownika socjalnego, asystenta rodziny, kuratora sądowego, organizacji pozarządowej, innej instytucji lub podmiotu działających na rzecz rodziny, dzieci i młodzieży. W tym przypadku żaden z podmiotów, o których mowa powyżej, nie wnioskował o udzielenie uczniowi pomocy psychologiczno-pedagogicznej, a zgodnie z § 3 przywołanego powyżej rozporządzenia korzystanie z pomocy psychologiczno-pedagogicznej w szkole jest dobrowolne i nieodpłatne, dlatego też dyrektor szkoły w tej sytuacji nie był zobowiązany zorganizować takiej pomocy dla uczennicy.

11. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły/placówki:

**Nie dotyczy.**

12. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082) zaleca się:

**Nie wydano zaleceń.**

WIZYTATOR

GLIWICE

04.04.2022r.

.....  
podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

Glwice...04.04.2022r....

.....  
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

13. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

data 04-04-2022r...

podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

Dyrektorowi szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1551 z późn. zm.).

Protokół kontroli sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.